

Wałbrzych, 06.10.2017

ZP/ 1829 /2017

Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „Rozbudowa istniejącej linii sortowniczej odpadów o system mechanicznego i biologicznego przetwarzania odpadów (kompostowanie i stabilizacja), polegająca na budowie Zakładu Segregacji i Zagospodarowania Odpadów w Wałbrzychu przy ul. Beethovena” – roboty budowlano montażowe – infrastruktura techniczna i hala do mechanicznej segregacji odpadów”

Unieważnienie postępowania

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1579 j.t.) informuję, że w/w postępowanie prowadzone przez Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. z Wałbrzycha, zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w dniu 02.08.2017 r. ogłosił przetarg nieograniczony pn. „Rozbudowa istniejącej linii sortowniczej odpadów o system mechanicznego i biologicznego przetwarzania odpadów (kompostowanie i stabilizacja), polegająca na budowie Zakładu Segregacji i Zagospodarowania Odpadów w Wałbrzychu przy ul. Beethovena” – roboty budowlano montażowe – infrastruktura techniczna i hala do mechanicznej segregacji odpadów”. Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert do Zamawiającego wpłynęło 5 ofert. Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.3 upzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 10 086 000,00 zł (brutto). Umieścił również tę informację, zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.5 pkt. 1 upzp, na swojej stronie internetowej. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a nie ma możliwości jej zwiększenia. W wyroku z dnia 11 grudnia 2014 r., KIO 2501/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że *przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 „nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć*

na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w słowach „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. To w gestii samego zamawiającego musi pozostawać decyzja, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, czy od razu unieważniać postępowanie o udzielenie zamówienia. Nie można bezwzględnie wymagać od zamawiającego, aby za każdym razem przed unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp podejmował, czasami długotrwałe, starania zwiększenia omawianej kwoty. To zamawiający ma najlepsze rozeznanie, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, czy od razu korzystać z przytaczanego przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 P.z.p.” Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła również uwagę, że podobne stanowisko zostało wyrażone w wyroku z dnia 24 kwietnia 2008 r., XIX Ga 131/08, LEX nr 621197, w którym Sąd stwierdził, że: „To zamawiający dokonuje oceny, jaką kwotę może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a kontrola gospodarowania środkami finansowymi przez zamawiającego nie należy do kompetencji uczestników postępowania”.

Dlatego też, ze względu na fakt, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, unieważnia prowadzone postępowanie.

PREZES ZARZĄDU
Bogdan StANEK

Rozdzielnik

1. DK CONTRACTING S.C.

Zofia Urban-Dudek, Przemysław Dudek
ul. Obrońców Westerplatte 10L
41-400 Mysłowice

2. Konsorcjum firm:

EKONOVA S.A.

ul. Julianowska 13, 03-338 Warszawa

EkoTech Warszawa Sp. z o.o.

ul. Kleczewska 47, 01-826 Warszawa

3. Zakład Techniki Ochrony Środowiska

FOLEKO Sp. z o.o.

ul. Spacerowa 3, 58-100 Świdnica

4. ARCO SYSTEM Sp. z o.o.

ul. Unii Europejskiej 24, 32-600 Oświęcim

5. MTM Budownictwo Sp. z o.o.

ul. Koszycka 21, 33-100 Tarnów