

Ogłoszenie nr 510108923-N-2020 z dnia 22-06-2020 r.  
Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o.: Sukcesywna dostawa trumien, urn i wyrobów pogrzebowych

**OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA - Dostawy**

**Zamieszczanie ogłoszenia:**

obowiązkowe

**Ogłoszenie dotyczy:**

zamówienia publicznego

**Zamówienie dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej**

nie

**Zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych:**

tak

Numer ogłoszenia: 541234-N-2020

**Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych:**

nie

**SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY**

**I. 1) NAZWA I ADRES:**

Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o., Krajowy numer identyfikacyjny 89132253500000, ul. ul. Kolejowa 4, 58-300 Wałbrzych, woj. dolnośląskie, państwo Polska, tel. 074 6650061, 8425008 (09), e-mail [biuro@mzuk.com.pl](mailto:biuro@mzuk.com.pl), faks 746 650 062.

Adres strony internetowej (url): [www.mzuk.com.pl](http://www.mzuk.com.pl)

**I.2) RODZAJ ZAMAWIAJĄCEGO:**

Inny: Spółka prawa handlowego

**SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA**

**II.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego:**

Sukcesywna dostawa trumien, urn i wyrobów pogrzebowych

**Numer referencyjny (jeżeli dotyczy):**

10/ZCiP/PN/2020

**II.2) Rodzaj zamówienia:**

Dostawy

**II.3) Krótki opis przedmiotu zamówienia (wielkość, zakres, rodzaj i ilość dostaw, usług lub robót budowlanych lub określenie zapotrzebowania i wymagań) a w przypadku partnerstwa innowacyjnego - określenie zapotrzebowania na innowacyjny produkt, usługę lub roboty budowlane:**

3. Opis przedmiotu zamówienia. 3.1. Przedmiotem zamówienia jest sukcesywna dostawa trumien, krzyży i innych artykułów i urn. **OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA ZAMAWIANYCH TRUMIEN I KRZYŻY URN.** Trumny mają być wykonane z drewna dębowego, sosnowego, olchowego lub innego drewna miękkiego. Dno i wieko trumny wybite wewnątrz na całej powierzchni białą ozdobną tkaniną (typu adamaszek, atlas, jedwab sztuczny). Brzeg trumny obszyty koronką w kolorze białym lub biało-złotym o szerokości min. 10 cm z możliwością wypuszczenia jej na zewnątrz lub schowania. Każda trumna musi posiadać poduszkę o wymiarach min. 30cm x 40cm i grubości min. 10 cm z materiału takiego samego jak obicie, metalizowany krzyż na wieko położony luzem w trumnie z zestawem umożliwiającym jego montaż, minimum cztery metalowe wkręty ozdobne do zamknięcia wieka trumny. Dno wyłożone warstwą – chłonną. Do noszenia trumien zamontowane 4, 6



uchwyty metalizowanych lub antaby gwarantujące bezpieczne niesienie trumien z ciałem. Wszystkie elementy ozdobne oraz krzyż powinny być dopasowane kolorystycznie. Każda trumna powinna posiadać stopki. Przy trumnach dużych zamontowane dodatkowe uchwyty na wiekach trumien co ułatwia zdejmowanie. Grubość tarcicy w wyrobie nie mniejsza niż 20 mm, lakierowane lakierem poliuretanowym. Nie dopuszcza się: zadrapań, zarysowań, uszkodzeń w formie pęknięć, odprysków, pofałdowań farb, lakierów, dziur po sękach oraz widocznych śladów montażu. Nie dopuszcza się cieniowania trumien i zastąpienie rzeźbień poprzez wypalanie powierzchni zewnętrznej oraz maskowanie połączeń technologicznych za pomocą rążących cieniowań lub dodatkowych ozdób, ćwierćwałków itp. Drewno musi być odpowiednio sezonowane, a lakier całkowicie wyschnięty. Waga 40 – 70 kg, wymiary zewnętrzne: długość 200 – 210 cm, szerokość 60 – 80 cm, wysokość 45 – 65 cm. Definicje - trumna z drewna litego ( wyrób z drewna naturalnego powstały przez łączenie poszczególnych elementów desek), - zadanie (grupa rodzajowa trumien wg numeru nadania przez Zamawiającego), - rodzaj (wyszczególniona w zadaniu, podstawa, gatunek trumny), - wzór (rozwiązanie o charakterze technicznym dotyczącym kształtu i budowy trumny).

3.2. Zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na 16 zadań: 3.2.1. Zadanie nr 1 - Trumny dębowe naturalne 1) Trumna naturalna: wykonana z drewna dębowego litego, kolor naturalnego dębu, lakierowana. 2) Trumna dębowa cieniowana: wykonana z drewna dębowego litego, kolor jasnego dębu z ciemniejszymi smugami, lakierowana. 3) Trumna dębowa z rzeźbieniami: wykonana z drewna dębowego litego, boki lub inne elementy trumny zdobione rzeźbieniami w drewnie (symbole religijne, kwiaty, palmy itp.), lakierowana. 4) Trumna dębowa owalna: wykonana z drewna dębowego litego, dla osób cięższych, waga trumny do 70 kg, mocne uchwyty dostosowane do wagi trumny z ciałem, wieko wypukłe w kształcie owalnym, lakierowana. 5) Trumna dębowa owalna z dzielonym wiekiem: wykonane z drewna dębowego litego, dla osób cięższych, waga trumny do 70 kg, mocne uchwyty dostosowane do wagi trumny z ciałem, wieko wypukłe w kształcie owalnym, lakierowana, otwierane wieko podzielone na dwie części 6) trumna dębowa okleinowana wykonana z drewna litego, 7) Trumna dębowa z powłoką poliestrową: kolor wiśnia, orzech, mahoń, brunatny, wykonana z litego drewna dębowego, malowana specjalnymi lakierami tworzącymi bardzo dobrą jakość powłoki poliestrowej. Zadanie nr 1 TRUMNY DĘBOWE: 1. Trumna dębowa naturalna - 25 szt. 2. Trumna dębowa cieniowana - 25 szt. 3. Trumna dębowa z rzeźbieniami - 25 szt. 4. Trumna dębowa owalna - 15 szt. 5. Trumna dębowa owalna, dzielone wieko - 20 szt. 6. Trumna dębowa okleinowana -25 szt. 7. Trumna dębowa z powłoką poliestrową w kolorze wiśnia, orzech, mahoń, brunatny - 10 szt.

3.2.2. Zadanie nr 2 - Trumny sosnowe Trumny wykonane z drewna sosnowego. a) Trumna sosnowa naturalna: kolor naturalny, lakierowana, wykonana z drewna litego, b) Trumna sosnowa cieniowana: kolor jasny z ciemniejszymi smugami, lakierowana, wykonana z drewna litego, c) Trumna sosnowa rzeźbiona: zdobiona rzeźbieniami w drewnie na wieku lub bokach, lakierowana, wykonana z drewna litego d) Trumna sosnowa okleinowana wykonana z drewna litego, e) Trumny sosnowe o niższym standardzie wykonane z drewna sosnowego, wybite wewnątrz tkaniną tańszą oraz okucia i antaby wykonane z tańszych materiałów. Zadanie nr 2 TRUMNY SOSNOWE: 1. Trumna sosnowa naturalna - 30 szt. 2. Trumna sosnowa cieniowana - 20 szt. 3. Trumna sosnowa z rzeźbieniami - 15 szt. 4. Trumna sosnowa okleinowana - 20 szt. 5. Trumna sosnowa o niższym standardzie - 70 szt.

3.2.3 Zadanie nr 3 - Trumny olchowe a) Trumna wykonana z drewna olchowego litego w kolorze naturalnym, b) Trumna wykonana z drewna olchowego litego cieniowana – jasna z ciemnymi smugami, c) Trumna wykonana z drewna olchowego litego jasna lub ciemna z zdobnymi rzeźbieniami w drewnie d) Trumna pokryta okleiną i wykonana z drewna. Zadanie nr 3 TRUMNY OLCHOWE: 1. Trumna olchowa naturalna - 10 szt. 2. Trumna olchowa cieniowana z ozdobami - 10 szt. 3. Trumna olchowa jasna lub ciemna z ozdobami rzeźbionymi - 10 szt. 4. Trumna olchowa okleinowana



- 10 szt. 3.2.4 - Zadanie Nr 4 trumny pokryte powłoką poliestrową z różnego rodzaju drewna  
a) Trumny jasne w kolorze jasny orzech, b) Trumny ciemne w kolorze wiśnia, mahoń  
Wykonane dla osób cięższych, wieko wypukłe, owalne, wykonane z drewna litego. Zadanie nr  
4 TRUMNY POKRYTE POWŁOKĄ POLIESTROWĄ: 1. Trumna pokryta powłoką  
poliestrową - jasny orzech 80 szt. 2. Trumna pokryta powłoką poliestrową - wiśnia, mahoń 80  
szt. 3.2.5. Zadanie nr 5 - Trumny z drewna miękkiego poza sosnowym i olchowym a) Trumna  
z drewna miękkiego jasne lub ciemne, b) Trumna okleinowana - pokryta okleiną jasną lub  
ciemną. c) Trumny z drewna miękkiego o niższym standardzie wykonane z drewna  
miękkiego wybite wewnątrz tkaniną tańszą oraz z okuciami i antabami wykonanymi z  
tańszych materiałów. Zadanie nr 5 TRUMNY Z DREWNA MIĘKKIEGO POZA  
SOSNOWYM I OLCHOWYM 1. Trumna z drewna miękkiego jasna lub ciemna - 10 szt.  
2. Trumna okleinowana jasna lub ciemna - 10 szt. 3. Trumna o niższym standardzie - 50 szt.  
3.2.6. Zadanie nr 6 - Trumny kremacyjne drewniane nie lakierowane barwione bejcą, bez  
uchwytów i antab, wyposażone w stopki umożliwiające podniesienie o wymiarach - długość  
2.00 - 2,10 cm, szerokość 60-70 cm, wysokość 65 cm, wykonane z drewna miękkiego.  
Zadanie nr 6 TRUMNY KREMACYJNE DREWNIANE - 250 szt., 3.2.7. Zadanie nr 7 -  
Trumny kremacyjne kartonowe Trumny o wymiarach - długość 2.00 cm, szerokość 60 cm,  
wysokość 30 cm, dopuszczalna tolerancja wymiarów +/- 5 cm. Udźwig trumny 120 kg.  
Tolerancja +/- 10 kg. Zadanie nr 7 TRUMNY KREMACYJNE KARTONOWE - 250 szt.,  
3.2.8. Zadanie nr 8 - Trumny ekshumacyjne barwione bejcą, lakierowane, wymiary  
orientacyjne - długość ok. 80 cm, szerokość ok 30 cm, wysokość ok. 30 cm, zamykane na  
wkrety, wykonane z drewna miękkiego, bez poduszki wewnątrz. Zadanie nr 8 TRUMNY  
EKSHUMACYJNE - 25 szt. 3.2.9. Zadanie nr 9 - Trumny dziecięce wymiary - długość 60-  
65 cm, 80-85 cm, szerokość 30-40 cm, wysokość 40-50 cm, kolor biały, lakierowane, wybite  
wewnątrz białą tkaniną z poduszczką, wykonane z drewna litego. Zadanie nr 9 TRUMNY  
DZIECINNE - 10 szt. 3.2.10. Zadanie nr 10 - trumny sosnowe nietypowe (większe od  
standardowych) według parametrów i opisów zgłoszonych przez zamawiającego. Zadanie nr  
10 TRUMNY SOSNOWE O NIETYPOWYCH WYMIARACH - 10 szt. 3.2.11 Zadanie nr  
11 - krzyż sosnowy, dębowy, zdobiony, dziecienny, znicz, palik a) Krzyż sosnowy- wysokość  
min 175 cm, rozpiętość ramion min 58 cm, szerokość deski min 6 cm, grubość deski min 3  
cm. Boki deski powinny posiadać frez ozdobny, kolor jasny bądź ciemny lakierowany na  
połysk z dołączonym wizerunkiem i zestawem umożliwiającym jego montaż. b) Krzyż  
dębowy - wysokość min 175 cm, rozpiętość ramion min 58 cm, szerokość deski min 6 cm,  
grubość deski min 3 cm. Boki deski powinny posiadać frez ozdobny, kolor jasny bądź ciemny  
lakierowany na połysk z dołączonym wizerunkiem i zestawem umożliwiającym jego montaż.  
c) Krzyż zdobiony - wysokość min 175 cm, rozpiętość ramion min 58 cm, szerokość deski  
min 6 cm, grubość deski min 3 cm. Krzyż powinien posiadać ozdobne wstawki ze stali  
nierdzewnej, kolor jasny bądź ciemny lakierowany na połysk z dołączonym wizerunkiem i  
zestawem umożliwiającym jego montaż. d) Znicz dębowy - wysokość min 145 cm, szerokość  
deski min 8 cm, grubość deski min 2,5 cm. Boki deski powinny posiadać frez ozdobny, kolor  
jasny bądź ciemny lakierowany. Boki deski powinny posiadać frez ozdobny, kolor jasny bądź  
ciemny lakierowany. e) Palik dębowy - wysokość min 175 cm, szerokość deski min 8 cm,  
grubość deski min 2,5 cm, kolor jasny bądź ciemny lakierowany. f) Krzyż dziecienny sosnowy  
- wysokość min 145 cm, rozpiętość ramion min 50 cm, szerokość deski min. 6 cm, grubość  
deski min. 2,5 cm kolor biały. Zadanie nr 11 KRZYŻE SOSNOWE, DĘBOWE, ZDOBIONE,  
DZIECINNE, ZNICZE, PALIKI - 1. Krzyż dębowy - 150 szt. 2. Krzyż sosnowy - 150 szt. 3.  
Krzyż zdobiony - 50 szt. 4. Znicz dębowy - 20 szt. 5. Palik dębowy - 20 szt. 6. Krzyż  
dziecinny sosnowy - 10 szt. 3.2.11. Zadanie nr 12 - Ramki na grób a) ramka na grób zwykły  
o wymiarach 180-200 cm x 70-100 cm wysokość 20 cm (+ - 5 cm.) ramka z drewna  
miękkiego, lakierowana o wzmocnionych narożnikach wewnętrznych i zewnętrznych w

kolorze jasnym lub ciemnym, może posiadać frezy ozdobne. b) ramka na grób urnowy o wymiarach 50 x 50 cm wysokość 20 cm (+ - 5 cm) ramka z drewna miękkiego o wzmocnionych narożnikach wewnętrznych i zewnętrznych w kolorze jasnym lub ciemnym, może posiadać frezy ozdobne. Zadanie 12 RAMKI NA GRÓB 1. Ramki grób zwykły – 120 szt. 2. Ramki grób urnowy – 40 szt. 3.2.13. Zadanie nr 13 - Urny metalowe Urny metalowe – dopuszcza się dowolność stosowanych kolorów, kształtów oraz zastosowanego metalu, pojemnik hermetyczny o pojemności w litrach 3,5 - 5,0. Krzyż umieszczony w urnie wraz z zestawem do montażu na wieku, zaślepka otworu w przypadku rezygnacji z montażu krzyża, wieko uniemożliwiające przypadkowe otwarcie urny ( dopuszcza się montaż wieka przy użyciu silikonu ), część urn powinna być pozbawiona symboli religijnych lub umożliwiająca ich demontaż Zadanie nr 13 URNY METALOWE - 100 szt. 3.2.14. Zadanie nr 14 - Urny ceramiczne Urny ceramiczne - dopuszcza się dowolność stosowanych kolorów i kształtów, pojemnik o pojemności w litrach 3,5 - 5,0. Krzyż umieszczony w urnie wraz z zestawem do montażu na wieku, wieko uniemożliwiające przypadkowe otwarcie urny ( dopuszcza się montaż wieka przy użyciu silikonu ), część urn powinna być pozbawiona symboli religijnych lub umożliwiająca ich demontaż. Zadanie nr 14 URNY CERAMICZNE - 20 szt. 3.2.15. Zadanie nr 15 - Urny mosiężne Urny mosiężne – dopuszcza się dowolność stosowanych kolorów, kształtów oraz zdobień metalu, pojemnik hermetyczny o pojemności w litrach 3,5 - 5,0. Krzyż umieszczony w urnie wraz z zestawem do montażu na wieku, zaślepka otworu w przypadku rezygnacji z montażu krzyża, wieko uniemożliwiające przypadkowe otwarcie urny ( dopuszcza się montaż wieka przy użyciu silikonu ), część urn powinna być pozbawiona symboli religijnych lub umożliwiająca ich demontaż Zadanie nr 15 URNY MOSIĘŻNE - 50 szt. 3.2.16. Zadanie nr 16 - Urny drewniane Urny drewniane - dopuszcza się dowolność stosowanych kształtów z drewna twardego lub miękkiego, koloru jasnego lub ciemnego, pojemnik o pojemności w litrach 3,5 - 5,0. Krzyż umieszczony w urnie wraz z zestawem do montażu na wieku, wieko uniemożliwiające przypadkowe otwarcie urny ( dopuszcza się montaż wieka przy użyciu silikonu ), część urn powinna być pozbawiona symboli religijnych lub umożliwiająca ich demontaż. Zadanie nr 16 URNY DREWNIANE - 50 szt. 3.3. Nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień: – kod CPV: 39.29.61.00-4 – trumny – kod CPV: 39296000-3 – wyroby pogrzebowe 3.4. Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych na jedno, kilka lub wszystkie zadania.

#### **II.4) Informacja o częściach zamówienia:**

**Zamówienie było podzielone na części:**

tak

**II.5) Główny Kod CPV: 39296100-4**

**Dodatkowe kody CPV: 39296000-3**

**SEKCJA III: PROCEDURA**

#### **III.1) TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA**

Przetarg nieograniczony

#### **III.2) Ogłoszenie dotyczy zakończenia dynamicznego systemu zakupów**

nie

#### **III.3) Informacje dodatkowe:**

**SEKCJA IV: UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

**CZEŚĆ NR: 2**

**NAZWA: Trumny sosnowe**

Postępowanie / część zostało unieważnione

tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:



Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie w zakresie zadania nr 2,5,8,12,16 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 upzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Uzasadnienie faktyczne Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.3 upzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w tym dla zadania nr 2 – 72 443,00 zł, zadania nr 5 - 30 584,57 zł, zadania nr 8 - 2 976,60 zł, dla zadania nr 12 – 16 668,96 zł, dla zadania nr 16 – 8 610,00 zł. Umieścił również tę informację, zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.5 pkt. 1 upzp, na swojej stronie internetowej. Cena najkorzystniejszej oferty w ramach zadania nr 2,5,8,12,16 przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a nie ma możliwości jej zwiększenia. W wyroku z dnia 11 grudnia 2014 r., KIO 2501/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 „nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w słowach „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. To w gestii samego zamawiającego musi pozostawać decyzja, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, czy od razu unieważniać postępowanie o udzielenie zamówienia. Nie można bezwzględnie wymagać od zamawiającego, aby za każdym razem przed unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp podejmował, czasami długotrwałe, starania zwiększenia omawianej kwoty. To zamawiający ma najlepsze rozeznanie, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, czy od razu korzystać z przytaczanego przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 P.z.p.” Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła również uwagę, że podobne stanowisko zostało wyrażone w wyroku z dnia 24 kwietnia 2008 r., XIX Ga 131/08, LEX nr 621197, w którym Sąd stwierdził, że: „To zamawiający dokonuje oceny, jaką kwotę może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a kontrola gospodarowania środkami finansowymi przez zamawiającego nie należy do kompetencji uczestników postępowania”. Dlatego też, ze względu na fakt, że cena oferty najkorzystniejszej w ramach zadania nr 2,5,8,12,16 przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, unieważnia prowadzone postępowanie w zakresie wskazanych zadań.

### **CZEŚĆ NR: 3**

**NAZWA:** Trumny olchowe

Postępowanie / część zostało unieważnione  
tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie w zakresie zadania nr 3 na podstawie art.93 ust.1 pkt. 1 upzp, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Uzasadnienie faktyczne W zakresie zadania nr 3 do wyznaczonego terminu składania ofert nie wpłynęła do Zamawiającego żadna oferta.

### **CZEŚĆ NR: 5**

**NAZWA:** Trumny z drewna miękkiego poza sosnowym i olchowym

Postępowanie / część zostało unieważnione  
tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie w zakresie zadania nr 2,5,8,12,16 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 upzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Uzasadnienie faktyczne Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.3 upzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w tym dla zadania nr 2 – 72 443,00 zł, zadania nr 5 - 30 584,57 zł, zadania nr 8 - 2 976,60 zł, dla zadania nr 12 – 16 668,96 zł, dla zadania nr 16 – 8 610,00 zł. Umieścił również tę informację, zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.5 pkt. 1 upzp, na swojej stronie internetowej. Cena najkorzystniejszej oferty w ramach zadania nr 2,5,8,12,16 przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a nie ma możliwości jej zwiększenia. W wyroku z dnia 11 grudnia 2014 r., KIO 2501/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 „nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w słowach „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. To w gestii samego zamawiającego musi pozostawać decyzja, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, czy od razu unieważniać postępowanie o udzielenie zamówienia. Nie można bezwzględnie wymagać od zamawiającego, aby za każdym razem przed unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp podejmował, czasami długotrwałe, starania zwiększenia omawianej kwoty. To zamawiający ma najlepsze rozeznanie, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, czy od razu korzystać z przytaczanego przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 P.z.p.” Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła również uwagę, że podobne stanowisko zostało wyrażone w wyroku z dnia 24 kwietnia 2008 r., XIX Ga 131/08, LEX nr 621197, w którym Sąd stwierdził, że: „To zamawiający dokonuje oceny, jaką kwotę może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a kontrola gospodarowania środkami finansowymi przez zamawiającego nie należy do kompetencji uczestników postępowania”. Dlatego też, ze względu na fakt, że cena oferty najkorzystniejszej w ramach zadania nr 2,5,8,12,16 przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, unieważnia prowadzone postępowanie w zakresie wskazanych zadań.

#### **CZĘŚĆ NR: 8**

**NAZWA:** Trumny ekshumacyjne

Postępowanie / część zostało unieważnione  
tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie w zakresie zadania nr 2,5,8,12,16 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 upzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Uzasadnienie faktyczne Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art.



86 ust.3 upzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w tym dla zadania nr 2 – 72 443,00 zł, zadania nr 5 - 30 584,57 zł, zadania nr 8 - 2 976,60 zł, dla zadania nr 12 – 16 668,96 zł, dla zadania nr 16 – 8 610,00 zł. Umieścił również tę informację, zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.5 pkt. 1 upzp, na swojej stronie internetowej. Cena najkorzystniejszej oferty w ramach zadania nr 2,5,8,12,16 przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a nie ma możliwości jej zwiększenia. W wyroku z dnia 11 grudnia 2014 r., KIO 2501/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 „nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w słowach „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. To w gestii samego zamawiającego musi pozostawać decyzja, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, czy od razu unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia. Nie można bezwzględnie wymagać od zamawiającego, aby za każdym razem przed unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp podejmował, czasami długotrwałe, starania zwiększenia omawianej kwoty. To zamawiający ma najlepsze rozeznanie, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, czy od razu korzystać z przytaczanego przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 P.z.p.” Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła również uwagę, że podobne stanowisko zostało wyrażone w wyroku z dnia 24 kwietnia 2008 r., XIX Ga 131/08, LEX nr 621197, w którym Sąd stwierdził, że: „To zamawiający dokonuje oceny, jaką kwotę może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a kontrola gospodarowania środkami finansowymi przez zamawiającego nie należy do kompetencji uczestników postępowania”. Dlatego też, ze względu na fakt, że cena oferty najkorzystniejszej w ramach zadania nr 2,5,8,12,16 przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, unieważnia prowadzone postępowanie w zakresie wskazanych zadań.

## **CZĘŚĆ NR: 9**

**NAZWA:** Trumny dziecięce

Postępowanie / część zostało unieważnione  
tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie w zakresie zadania nr 9 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 upzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.3 upzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w tym dla zadania nr 9 – 1 190,64 zł. Umieścił również tę informację, zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.5 pkt. 1 upzp, na swojej stronie internetowej. Po odrzuceniu jednej ze złożonych ofert, cena najkorzystniejszej oferty w ramach zadania nr 9 przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a nie ma możliwości jej zwiększenia. W wyroku z dnia 11 grudnia 2014 r., KIO 2501/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 „nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na



sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w słowach „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. To w gestii samego zamawiającego musi pozostawać decyzja, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, czy od razu unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia. Nie można bezwzględnie wymagać od zamawiającego, aby za każdym razem przed unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp podejmował, czasami długotrwałe, starania zwiększenia omawianej kwoty. To zamawiający ma najlepsze rozeznanie, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, czy od razu korzystać z przytaczanego przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 P.z.p.” Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła również uwagę, że podobne stanowisko zostało wyrażone w wyroku z dnia 24 kwietnia 2008 r., XIX Ga 131/08, LEX nr 621197, w którym Sąd stwierdził, że: „To zamawiający dokonuje oceny, jaką kwotę może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a kontrola gospodarowania środkami finansowymi przez zamawiającego nie należy do kompetencji uczestników postępowania”. Dlatego też, ze względu na fakt, że cena oferty najkorzystniejszej w ramach zadania nr 9 przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, unieważnia prowadzone postępowanie w zakresie wskazanych zadań.

## **CZEŚĆ NR: 12**

**NAZWA:** Ramki na grób

Postępowanie / część zostało unieważnione  
tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie w zakresie zadania nr 2,5,8,12,16 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 upzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Uzasadnienie faktyczne Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.3 upzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w tym dla zadania nr 2 – 72 443,00 zł, zadania nr 5 - 30 584,57 zł, zadania nr 8 - 2 976,60 zł, dla zadania nr 12 – 16 668,96 zł, dla zadania nr 16 – 8 610,00 zł. Umieścił również tę informację, zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.5 pkt. 1 upzp, na swojej stronie internetowej. Cena najkorzystniejszej oferty w ramach zadania nr 2,5,8,12,16 przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a nie ma możliwości jej zwiększenia. W wyroku z dnia 11 grudnia 2014 r., KIO 2501/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 „nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w słowach „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. To w gestii samego zamawiającego musi pozostawać decyzja, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, czy od razu unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia. Nie można bezwzględnie wymagać od



zamawiającego, aby za każdym razem przed unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp podejmował, czasami długotrwałe, starania zwiększenia omawianej kwoty. To zamawiający ma najlepsze rozeznanie, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, czy od razu korzystać z przytaczanego przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 P.z.p.” Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła również uwagę, że podobne stanowisko zostało wyrażone w wyroku z dnia 24 kwietnia 2008 r., XIX Ga 131/08, LEX nr 621197, w którym Sąd stwierdził, że: „To zamawiający dokonuje oceny, jaką kwotę może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a kontrola gospodarowania środkami finansowymi przez zamawiającego nie należy do kompetencji uczestników postępowania”. Dlatego też, ze względu na fakt, że cena oferty najkorzystniejszej w ramach zadania nr 2,5,8,12,16 przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, unieważnia prowadzone postępowanie w zakresie wskazanych zadań.

### **CZĘŚĆ NR: 16**

**NAZWA:** Urny drewniane

Postępowanie / część zostało unieważnione  
tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie w zakresie zadania nr 2,5,8,12,16 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 upzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Uzasadnienie faktyczne Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.3 upzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w tym dla zadania nr 2 – 72 443,00 zł, zadania nr 5 - 30 584,57 zł, zadania nr 8 - 2 976,60 zł, dla zadania nr 12 – 16 668,96 zł, dla zadania nr 16 – 8 610,00 zł. Umieścił również tę informację, zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.5 pkt. 1 upzp, na swojej stronie internetowej. Cena najkorzystniejszej oferty w ramach zadania nr 2,5,8,12,16 przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a nie ma możliwości jej zwiększenia. W wyroku z dnia 11 grudnia 2014 r., KIO 2501/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 „nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w słowach „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. To w gestii samego zamawiającego musi pozostawać decyzja, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, czy od razu unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia. Nie można bezwzględnie wymagać od zamawiającego, aby za każdym razem przed unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp podejmował, czasami długotrwałe, starania zwiększenia omawianej kwoty. To zamawiający ma najlepsze rozeznanie, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, czy od razu korzystać z przytaczanego przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 P.z.p.” Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła również uwagę, że podobne stanowisko zostało wyrażone w wyroku z dnia 24 kwietnia 2008 r., XIX Ga 131/08, LEX nr 621197, w którym Sąd stwierdził, że: „To zamawiający dokonuje oceny, jaką kwotę może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a kontrola gospodarowania środkami finansowymi przez

zamawiającego nie należy do kompetencji uczestników postępowania”. Dlatego też, ze względu na fakt, że cena oferty najkorzystniejszej w ramach zadania nr 2,5,8,12,16 przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, unieważnia prowadzone postępowanie w zakresie wskazanych zadań.

#### **IV.9) UZASADNIENIE UDZIELENIA ZAMÓWIENIA W TRYBIE NEGOCJACJI BEZ OGŁOSZENIA, ZAMÓWIENIA Z WOLNEJ RĘKI ALBO ZAPYTANIA O CENĘ**

##### **IV.9.1) Podstawa prawna**

Postępowanie prowadzone jest w trybie na podstawie art. ustawy Pzp.

##### **IV.9.2) Uzasadnienie wyboru trybu**

Należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu oraz wyjaśnić, dlaczego udzielenie zamówienia jest zgodne z przepisami.

**PREZES ZARZADU**

*Bogdan Stanek*