

Wałbrzych, dnia 15.06.2020 r.

ZP/ 1338 /2020

Informacja na stronę internetową

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. Sukcesywna dostawa trumien, urn i wyrobów pogrzebowych
Znak sprawy 10/ZCiP/PN/2020

Unieważnienie postępowania

w zakresie zadania nr 9

Zgodnie z art. 92 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) informujemy, że Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie w zakresie zadania nr 9 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 upzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.3 upzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w tym dla zadania nr 9 – 1 190,64 zł. Umieścił również tę informację, zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.5 pkt. 1 upzp, na swojej stronie internetowej. Po odrzuceniu jednej ze złożonych ofert, cena najkorzystniejszej oferty w ramach zadania nr 9 przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a nie ma możliwości jej zwiększenia. W wyroku z dnia 11 grudnia 2014 r., KIO 2501/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 „nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w słowach „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. To w gestii samego zamawiającego musi pozostawać decyzja, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, czy od razu unieważniać postępowanie o udzielenie zamówienia. Nie można bezwzględnie wymagać od zamawiającego, aby za każdym razem przed unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt

4 Pzp podejmował, czasami długotrwałe, starania zwiększenia omawianej kwoty. To zamawiający ma najlepsze rozeznanie, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, czy od razu korzystać z przytaczanego przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 P.z.p.” Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła również uwagę, że podobne stanowisko zostało wyrażone w wyroku z dnia 24 kwietnia 2008 r., XIX Ga 131/08, LEX nr 621197, w którym Sąd stwierdził, że: „To zamawiający dokonuje oceny, jaką kwotę może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a kontrola gospodarowania środkami finansowymi przez zamawiającego nie należy do kompetencji uczestników postępowania”.

Dlatego też, ze względu na fakt, że cena oferty najkorzystniejszej w ramach zadania nr 9 przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, unieważnia prowadzone postępowanie w zakresie wskazanych zadań.

Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 6 upzp Zamawiający informuje, że nie zastosował dynamicznego systemu zakupów.

PREZES ZARZĄDU

Bogdan Stanek