

ZP/ 559 /2019

Wałbrzych, dnia 04.03.2019 r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „Zakup paliwa; dostawa paliwa; zakup, dostawa i montaż kontenerowej stacji paliw o pojemności 5000 l (z podziałem na zadania)”

### **Odrzucenie oferty i unieważnienie postępowania – zadanie nr 3**

Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm. dalej „upzp”) Zamawiający informuje, że na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 upzp odrzuca ofertę złożoną przez Petrojet Sp. z o.o. Kieszek 52 26-670 Pionki w zakresie zadania nr 3, jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne

Przedmiotem zamówienia w zakresie zadania nr 3 był zakup, dostawa i montaż kontenerowej stacji paliw o pojemności 5000 l. Zgodnie z pkt. 14/14.3 siwz „Cenę oferty brutto należy podać w „Formularzu ofertowym” (Załącznik nr 1 do SIWZ). Dla zadania nr 3 w formularzu oferty należy podać cenę za dostawę, transport, montaż kontenerowej stacji paliw o pojemności 5 000 l”. Z treści złożonej oferty wynika, że Wykonawca zaproponował cenę dzierżawy za okres 16 miesięcy, co jest niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) informujemy, że w/w postępowanie prowadzone przez Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. z Wałbrzycha, zostaje unieważnione w zakresie zadania nr 3 na



**2019 ROK EUROPY W WAŁBRZYCHU**

podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

#### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w dniu 21.02.2019 r. ogłosił przetarg nieograniczony pn. „Zakup paliwa; dostawa paliwa; zakup, dostawa i montaż kontenerowej stacji paliw o pojemności 5000 l (z podziałem na zadania)”. Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert do Zamawiającego wpłynęły 2 oferty. Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.3 upzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – w zakresie zadania nr 3 - 22 755,00 (brutto). Umieścił również tę informację, zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.5 pkt. 1 upzp, na swojej stronie internetowej. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a nie ma możliwości jej zwiększenia. W wyroku z dnia 11 grudnia 2014 r., KIO 2501/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że *przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 „nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w słowach „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. To w gestii samego zamawiającego musi pozostawać decyzja, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, czy od razu unieważniać postępowanie o udzielenie zamówienia. Nie można bezwzględnie wymagać od zamawiającego, aby za każdym razem przed unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp podejmował, czasami długotrwałe, starania zwiększenia omawianej kwoty. To zamawiający ma najlepsze rozeznanie, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, czy od razu korzystać z przytaczanego przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 P.z.p.”* Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła również uwagę, że podobne stanowisko zostało wyrażone w wyroku z dnia 24 kwietnia 2008 r., XIX Ga 131/08, LEX nr 621197, w którym Sąd stwierdził, że: *„To zamawiający dokonuje oceny, jaką kwotę może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a kontrola gospodarowania środkami finansowymi przez zamawiającego*

*nie należy do kompetencji uczestników postępowania”.*

Dlatego też, ze względu na fakt, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, unieważnia prowadzone postępowanie.

PREZES ZARZĄDU

*Bogdan Stanek*