



# MIEJSKI ZAKŁAD USŁUG KOMUNALNYCH

Sp. z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu

58-300 Wałbrzych, ul. Kolejowa 4, tel. 74 665-00-61, e-mail: biuro@mzuk.com.pl

Wałbrzych, dnia 27.09.2021 r.

ZP/ /2021

## *Informacja na stronę internetową*

Dotyczy: zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn: „System monitoringu zbierania i transportu odpadów komunalnych (powtórzony)”.  
Znak postępowania: 16/ZSiZO/TP/2021.

## *Unieważnienie postępowania*

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) informujemy, że Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

### Uzasadnienie faktyczne

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert do Zamawiającego wpłynęła 1 oferta (GLOBTRAK POLSKA SP. Z O. UL. WINCENTEGO WITOSA 65/2, 25-561 KIELCE cena brutto: 545.374,62 zł). Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 222 ust. 4 upzp przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. tj 504.300,00 zł brutto.

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a nie ma możliwości jej zwiększenia. W wyroku z dnia 11 grudnia 2014 r., KIO 2501/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że *przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 „nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w słowach „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. To w gestii samego zamawiającego musi pozostawać decyzja, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, czy od razu unieważniać postępowanie o udzielenie zamówienia. Nie można bezwzględnie wymagać od zamawiającego, aby za każdym razem przed unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp podejmował, czasami długotrwałe, starania zwiększenia omawianej kwoty. To zamawiający ma najlepsze rozeznanie, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, czy od razu korzystać z przytaczanego przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 P.z.p.”* Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła również uwagę, że podobne stanowisko zostało wyrażone w

**STOP PLASTIK**

*Wspólnie chronimy  
naszą planetę!*

**Segregujesz - Zyskujesz!**

**Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o.**

Konto: Santander Bank Polska S.A. nr 34 1500 1764 1217 6002 2735 0000

NIP: 886-25-88-515, Regon: 891322535, KRS: 0000005502 Kapitał Zakładowy 4 179 000,00 zł  
Zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej, IX Wydział Gospodarczy KRS  
<http://www.mzuk.com.pl>

 **WYDRUKOWANO NA PAPIERZE EKOLOGICZNYM**

wyroku z dnia 24 kwietnia 2008 r., XIX Ga 131/08, LEX nr 621197, w którym Sąd stwierdził, że: *„To zamawiający dokonuje oceny, jaką kwotę może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a kontrola gospodarowania środkami finansowymi przez zamawiającego nie należy do kompetencji uczestników postępowania”*.

Dlatego też, ze względu na fakt, że cena oferty złożonej w postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny tej oferty, unieważnia prowadzone postępowanie.

Zatwierdzam:  
Bogdan Stanek  
Kierownik Zamawiającego