



MIEJSKI ZAKŁAD USŁUG KOMUNALNYCH

Sp. z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu

58-300 Wałbrzych, ul. Kolejowa 4, tel. 74 665-00-61, e-mail: biuro@mzuk.com.pl

Wałbrzych, dnia 29.07.2021

ZP/ /2021

Wg. Rozdzielnika

Dotyczy: postępowania w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: „Sukcesywna dostawa trumien, urn i ramek na grób dla potrzeb Zakładu Cmentarzy i Pogrzebów Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o. o. w Wałbrzychu”.

Znak postępowania: 8/ZCiP/TP/2021.

Informacja o wyniku postępowania (unieważnienie postępowania)

Zgodnie z art. 253 oraz art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019 ze zm.) informujemy, iż Zamawiający rozstrzyga postępowanie w następujący sposób:

Za najkorzystniejszą ofertę Zamawiający uznaje:

**STOL-TRUM PĘCIAK WŁADYSŁAW
BIAŁA 67 , 98 – 332 RZAŚNIA**

Wykonawca ten zaoferował następujące warunki realizacji zamówienia:

Zadanie 1 Trumny sosnowe

- termin realizacji dostawy przedmiotu zamówienia: do 1 dnia
- cena brutto 105.780,00 zł

Zadanie 2 Trumny olchowe

- termin realizacji dostawy przedmiotu zamówienia: do 1 dnia
- cena brutto 29.520,00 zł

Zadanie 3 Trumny z drewna miękkiego poza sosnowym i olchowym

- termin realizacji dostawy przedmiotu zamówienia: do 1 dnia
- cena brutto 45.510,00 zł

Zadanie 4 Ramki na grób

- termin realizacji dostawy przedmiotu zamówienia: do 1 dnia
- cena brutto 34.440,00 zł

Zadanie 5 Urny szklane

- termin realizacji dostawy przedmiotu zamówienia: do 1 dnia
- cena brutto 13.530,00 zł

Zadanie 6 Urny onyks

- termin realizacji dostawy przedmiotu zamówienia: do 1 dnia

STOP PLASTIK

*Wspólnie chronimy
naszą planetę!*

Segregujesz - Zyskujesz!

Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o.

Konto: Santander Bank Polska S.A. nr 34 1500 1764 1217 6002 2735 0000

NIP: 886-25-88-515, Regon: 891322535, KRS: 0000005502 Kapitał Zakładowy 4 179 000,00 zł

Zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej, IX Wydział Gospodarczy KRS

<http://www.mzuk.com.pl>

 **WYDRUKOWANO NA PAPIERZE EKOLOGICZNYM**

- cena brutto 12.300,00 zł

Zadanie 7 Urny kompozytowe

- termin realizacji dostawy przedmiotu zamówienia: do 1 dnia

- cena brutto 12.300,00 zł

Łączna cena brutto za realizację zadania: 249.690,00 zł brutto.

Do wyznaczonego terminu składania ofert do Zamawiającego wpłynęły 2 oferty.

Wybrany Wykonawca złożył ważne oferty częściowe, spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu. Oferty częściowe Wykonawcy STOL- TRUM Pęciak Władysław otrzymały po 100 pkt wg kryteriów oceny wskazanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Punktację obliczono zgodnie ze wzorem oceny ofert wskazanym w SWZ.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: PLASTMET Sp. z o. o. ŁAWY 24C, 87-500 Rypin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 63 ust. 2 p.z.p. w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne prowadzonym na podstawie art. 275 pkt 1 p.z.p. ofertę i oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Oferta Wykonawcy została złożona bez zachowania wyżej wymienionych wymogów ustawowych tj w formie pisemnej a następnie zeskanowanej. Powstała w ten sposób postać elektroniczna oferty nie została podpisana przez Wykonawcę w sposób zgodny z ustawą.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

Zamawiający jednocześnie zawiadamia, że zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych unieważnia niniejsze postępowanie, ponieważ oferta z najniższą ceną (spośród ofert niepodlegających odrzuceniu) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. W wyroku z dnia 11 grudnia 2014 r., KIO 2501/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 „nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w słowach „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. To w gestii samego zamawiającego musi pozostawać decyzja, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, czy od razu unieważniać postępowanie o udzielenie zamówienia. Nie można bezwzględnie wymagać od zamawiającego, aby za każdym razem przed unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp podejmował, czasami długotrwałe, starania zwiększenia omawianej kwoty. To zamawiający ma najlepsze rozeznanie, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, czy od razu korzystać z przytaczanego przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 P.z.p.” Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła również uwagę, że podobne stanowisko zostało wyrażone w wyroku z dnia 24 kwietnia 2008 r., XIX Ga 131/08, LEX nr 621197, w którym Sąd stwierdził, że: „To zamawiający dokonuje oceny, jaką kwotę może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a kontrola gospodarowania środkami finansowymi przez zamawiającego nie należy do kompetencji uczestników postępowania”.

Dlatego też, ze względu na fakt, że cena oferty złożonej w postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny tej oferty, unieważnia prowadzone postępowanie.

Zatwierdzam:

Bogdan Stanek
Kierownik Zamawiającego

