



MZUK Sp. z o.o.

MIEJSKI ZAKŁAD USŁUG KOMUNALNYCH

Sp. z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu

58-300 Wałbrzych, ul. Kolejowa 4, tel. 74 665-00-61, e-mail: biuro@mzuk.com.pl

Wałbrzych, dnia 20.01.2021 r.

ZP/ 116 /2021

Wg. rozdzielnika

Dotyczy: wykonanie prac projektowych i robót budowlanych Bazy Transportowej przy ul. Beethovena w Wałbrzychu w formule „zaprojektuj i wybuduj” w ramach projektu: „GOSPODARKA ODPADAMI W OBIEGU ZAMKNIĘTYM”
oznaczenie sprawy 21/I/PN/2020.

Unieważnienie postępowania

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) informujemy, że Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 upzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert do Zamawiającego wpłynęła 1 oferta (oferta nr 1 BERGER BAU POLSKA Sp. z o. o., ul. Szczecińska 11, 54-517 Wrocław, cena brutto: 13.018.996,82). Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.3 upzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 8.453.605,50 zł brutto. Umieścił również tę informację, zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.5 pkt. 1 upzp, na swojej stronie internetowej. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a nie ma możliwości jej zwiększenia. W wyroku z dnia 11 grudnia 2014 r., KIO 2501/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że *przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 „nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w słowach „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. To w gestii samego zamawiającego musi pozostawać decyzja, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, czy od razu unieważniać postępowanie o udzielenie zamówienia. Nie można bezwzględnie wymagać od zamawiającego, aby za każdym razem przed*

STOP PLASTIK

*Wspólnie chronimy
naszą planetę!
Segregujesz - Zyskujesz!*

Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o.

Konto: Santander Bank Polska S.A. nr 34 1500 1764 1217 6002 2735 0000

NIP: 886-25-88-515, Regon: 891322535, KRS: 0000005502 Kapitał Zakładowy 4 179 000,00 zł

Zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej, IX Wydział Gospodarczy KRS
<http://www.mzuk.com.pl>

WYDRUKOWANO NA PAPIERZE EKOLOGICZNYM

unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp podejmował, czasami długotrwałe, starania zwiększenia omawianej kwoty. To zamawiający ma najlepsze rozeznanie, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, czy od razu korzystać z przytaczanego przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 P.z.p.” Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła również uwagę, że podobne stanowisko zostało wyrażone w wyroku z dnia 24 kwietnia 2008 r., XIX Ga 131/08, LEX nr 621197, w którym Sąd stwierdził, że: „To zamawiający dokonuje oceny, jaką kwotę może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a kontrola gospodarowania środkami finansowymi przez zamawiającego nie należy do kompetencji uczestników postępowania”.

Dlatego też, ze względu na fakt, że cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, unieważnia prowadzone postępowanie.

Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 6 upzp Zamawiający informuje, że nie zastosował dynamicznego systemu zakupów.

PREZES ZARZĄDU

Bogdan Stanek